

כן לייזר וכן מגה-ואט עודד עמיחי, הארץ 16.6.2022

בתגובה על המכתב למערכת "כן לייזר, אבל מגה-ואט?", מאת שוקי שמעוני ("הארץ", 14.6)

במכתבו למערכת שוקי שמעוני משתמש במושגים טכניים שלא מובנים לציבור הרחב, ומטעה את הציבור. היתרון של הלייזר על פני אלומת אור רגילה הוא באיכות האלומה הגבוהה שלו, שאילולי כן, הוא חסר תועלת. ההנחה מראש היא שאיכות אלומת הלייזר היא המקסימלית האפשרית. נובע מכך שבהנחה זו, הקרובה למציאות, נושא איכות הקרן כבר מוצה, ולא נותר אלא לטפל בעוצמה. ככל שתגדל העוצמה — כן יגדל הטווח, וגם זאת לא בלי הגבלה, אך מספיק כדי לבנות מערכת מבצעית כנדרש. לכן, במצב זה, באותו סוג לייזר, ככל שהספק הלייזר גדול יותר, טווח היירוט גדול יותר.

להגנת העורף מפני כמות האיומים שכבר קיימים בזירה, ולהגנה מפני איומים עתידיים, מתקדמים, שיגיעו לכאן בקרוב, יש צורך בטווח יירוט גדול ככל שאפשר.

הלייזר הקיים לא מאפשר זאת, גם על פי מפתחיו, שרואים בו השלמה לכיפת ברזל, היינו הגנה מפני איומים קצרי טווח. לא אלה האיומים העיקריים כלפינו, וכנגד האחרים, המתקדמים יותר, לייזר דל עוצמה לא יספיק. גם ראש מו"פ היוצא, תא"ל רותם, הצהיר כמה פעמים שיש צורך בלייזר בהספק גבוה, מאות ק"ו, וגם מ"ו. זו גם הדעה המקובלת על רוב המומחים בעולם.

הוויכוח הוא על דרך הפעולה. האם נכון ללכת בשלבים, קודם להספק נמוך ואחר כך לגבוה, או לפתח ישר לייזר בהספק גבוה. אני סבור שהליכה בשלבים היא בזבוז זמן ומשאבים, שלא עומדים לרשותנו. האיום עלינו מגוון, עוצמתי ומבצעי. כבר חוינו טעימה כאשר 4,000 טילים נחתו עלינו, ומאז השתפר האויב מהותית בכמות, באיכות, במהירות, בטווח, בדיוק ובכוח ההרס. לכן אין באפשרותנו ללכת באטיות, אלא אנו מחויבים לפרויקט חירום בלוח זמנים הקצר האפשרי כדי למנוע אסון.

ד"ר עודד עמיחי, חיפה

<https://www.haaretz.co.il/opinions/letters/2022-06-16/ty-article-opinion/.premium/00000181-6b68-d82b-a3ab-ebfddf160000>